

## **Compte-rendu du comité de pilotage du projet PSDR INVENTER et décisions prises**

### **Présents :**

Mehdi Arrignon, UMR Métafort,  
Pierre-Julien Canonne, IADT  
Philippe Chambon, AgroParisTech-ENGREF  
Christelle Dhainaut, DRAAF Auvergne  
Marie Houdart, UMR Métafort  
François Johany, UMR Métafort  
Sylvie Lardon, UMR Métafort  
Bernard Péligré, Ch Ag 63  
Laurent Trognon, UMR Métafort, animateur régional PSDR  
Valentin Vaqué, ARDTA  
Dominique Vergnaud, PNR LF

### **Excusé :**

Pascal Lièvre, CRCGM

### **Ordre du jour :**

#### **Points à aborder**

1. Suite à donner aux ateliers participatifs (en particulier, semaine IADT de septembre, rentrée TAM.)
2. Préparation du séminaire annuel chercheur-acteur (en particulier, école-chercheur PSDR4, articulation volets analyser-alimenter-accompagner)
3. Point sur les aspects valorisation - François
4. Point sur Conventions et Charte
5. Bilan intermédiaire du projet INVENTER

Le Comité de pilotage du projet INVENTER fait suite à une réunion plénière des chercheurs et acteurs partenaires du projet qui a réuni le matin 18 participants, dont la plupart des membres. La réunion avait pour but de présenter les résultats de l'analyse des jeux de territoires et des entretiens complémentaires (7) par Seydou et Trésor, étudiants TAM.

## 1. Atelier participatif - suite des jeux de territoire

12 enjeux ont été extraits des productions des jeux de territoire et des entretiens complémentaires ; 9 d'entre eux étaient spatialisés (à partir des scénarios ou des diagnostics), 3 d'entre eux n'avaient pas d'expression graphique (en grisé). Ils ont été répartis en 3 tables.

Table 1	Table 2	Table 3
AetA : Transmission	AetA : protection des terres agricoles	AetA : promotion locale
AetA : santé	AetA : agroalimentaire	AetA : circuit court
Mobilité et transport	Revitalisation des centre-bourgs	Energie
Réseau internet	Tourisme	Gouvernance

Pour chaque enjeu, les propositions d'action énoncées lors des jeux de territoire et des entretiens complémentaires étaient listées. 3 groupes de 5 personnes (chercheurs et acteurs) ont tourné (sur 2 tables seulement). Chaque groupe devait choisir 1 ou 2 enjeux à sa table et décliner 1 ou 2 actions. Les actions déclinées ont été les suivantes :

Table 1	Table 2	Table 3
G1	G2	G3
Mobilité et transport	Revitalisation des centre-bourgs	Gouvernance : formation des élus à la participation
		Promotion des productions locales : amener de la valeur-ajoutée( lait et viande)
G3	G1	G2
Réseau internet	AetA : protection des terres agricoles	Gouvernance : projet de territoire d'alimentation saine

Lors du tour de table des membres du CP, les enjeux suivants ont été listés :

enjeux	Personnes ayant cité cet enjeu	argument
Protection des terres agricoles	Bernard Péligré, Chambre d'agriculture 63	C'est une condition pour renforcer l'autonomie alimentaire
	Marie Houdart, volet Alimenter	Une déclinaison de l'enjeu de coordination des acteurs
	Dominique Vergnaud, PNRLF	Mais approches différentes PNRLF (enjeu en termes de transmission/installation) et GC (enjeu en termes de pressions sur le foncier agricole)
	Jérôme Prouhèze, GC	Mobilisation des terres agricoles, mise en production
	Valentin Vaqué, ARDTA	Quelle valeur a la terre ? faire prendre conscience aux acteurs

Promotion de l'agriculture locale	Dominique Vergnaud, PNRLF	Mais approches différentes PNRLF et GC
Revitalisation des centres-bourgs	Dominique Vergnaud, PNRLF	Clé de voute de l'organisation du territoire
<b>Gouvernance</b>	Marie Houdart, volet Alimenter	Coordination des acteurs, gouvernance unie pour alimentation saine
	Philippe Chambon, AgroParisTech-ENGREF	Articulation entre territoires urbains et ruraux
	Laurent Trognon	Rôle pivot, animation
	Christelle Dhainaut, DRAAF	Avis des habitants, des citoyens (en parallèle de motiver les élus)
	Mehdi Arrignon, volet analyser	Aspect de recherche
	Dominique Vergnaud, PNRLF	Sensibiliser les élus, c'est un préalable
	Jérôme Prouhèze, GC	Une volonté politique
	Valentin Vaqué, ARDTA	Mais on ne peut pas prendre la main. L'alimentation est suffisamment vaste pour rassembler les acteurs sans risque
	Pierre-Julien Canonne, IADT	En préalable, travail de sensibilisation, de formation des élus, diagnostic partagé Attention à ne pas faire de l'entre-soi.
<b>Mobilité</b>	François Johany, volet valoriser	Intermodalité en lien avec alimentation, exploiter l'existant pour mettre en connexion
	Mehdi Arrignon, volet analyser	Intermodalité, frêt
	Dominique Vergnaud, PNRLF	transport

Pour Sylvie Lardon, cela pose 3 questions :

- La thématique de la gouvernance concerne la recherche et les acteurs politiques. IL faudrait y travailler plus.
- Il y a aussi à prendre en compte les acteurs locaux, les initiatives locales, pas que les élus.
- Ce qui l'a frappée dans les jeux de territoire, c'est la volonté de développer le même modèle sur le PNRLF et le GC, et non pas de les différencier.

La discussion a repris sur :

enjeux	Personnes ayant cité cet enjeu	argument
<b>Gouvernance</b>	Jérôme Prouhèze, GC	Les élus concrétisent, c'est aussi les actions de la société civile
	Dominique Vergnaud, PNRLF	Axe support
	? Valentin ? Jerome ?	Partir de la société civile Bien leur dire les objectifs Parler de la santé
	Laurent Trognon, UMR Métafort	Potentiel de communication en négatif

Protection des terres agricoles et mobilisation de la ressource	Dominique Vergnaud, PNRLF	Question de fond
Revitalisation des centres-bourgs et déplacements	Dominique Vergnaud, PNRLF	Aval

Bernard Péligré réagit. Pour lui, la notion de gouvernance, c'est la question de fond : un projet de territoire sur alimentation. Mais avec comme ressource : l'agriculture.

La différenciation des territoires, oui, mais il n'y a pas auto-alimentation de la zone urbaine (céréales). Il y a aussi les consommateurs, et entre l'agriculture et les consommateurs, il manque les intermédiaires, tous les autres acteurs, ceux du transport, de la transformation.

Une gouvernance sur des objectifs partagés.

Le territoire, c'est un territoire de projet : qui n'a pas de périmètre prédéfini, centré sur une maison de retraite, une cantine, ou plusieurs. Mais c'est aussi une gouvernance politique pour le porter, car sinon, pas de légitimité.

Jérôme Prouhèze précise qu'il entend aussi les entreprises, les consommateurs.

Philippe Chambon fait le lien aussi avec le laboratoire d'innovation territoriale de Limagrain (alors qu'ils ne savent pas ce qu'est le territoire).

Bernard Péligré ne voit pas le rapport. Il pense que les actions prioritaires, c'est de faire le lien entre les ressources, leur mobilisation, les acteurs, les outils, dans l'ensemble de la chaîne.

Dominique Vergnaud revient sur la discussion du matin qui mettait en évidence deux formes de dialogue : pour le grand Clermont, centré sur alimentation, pour le PNRLF, élargi volontairement. Il s'interroge sur à quel moment on recentre, mais pas en vase-clos.

Il s'agit de trouver l'action de fond pour mobiliser les acteurs agricoles

Puis de mettre en place la démarche participative (avec tous les acteurs de la chaîne)

Et ensuite centrer sur les flux, les transports.

Les centre-bourgs, c'est aussi la proximité des consommateurs, le petit commerce et les moyennes surfaces de proximité.

Sylvie Lardon est d'accord de centrer sur les priorités énoncées par le comité de pilotage (gouvernance, protection des terres agricoles, ...), mais souhaite ne pas éliminer les idées d'initiatives originales qui sont sorties lors des jeux de territoire. Elle propose d'approfondir cette connaissance des initiatives originales avec la prochaine promotion des étudiants TAM qui travailleront sur le sujet.

Pour ce faire, elle proposait dès la semaine d'intégration des étudiants de l'iADT (semaine du 19 au 23 septembre), de faire un atelier participatif avec les étudiants et quelques acteurs pour creuser les pistes d'actions innovantes. Après discussion avec les partenaires acteurs (en particulier PNRLF et Grand Clermont), il n'est pas souhaitable de multiplier les implications des acteurs locaux.

En conclusion, lors de la semaine d'intégration de l'IADT, les partenaires PNRLF et Grand Clermont seront sollicités pour un témoignage sur les jeux réalisés en mars (le mardi 20 septembre) et la mise en situation du jeu de territoire se fera en salle avec les étudiants (le jeudi 22 septembre). La promotion TAM sera alors mobilisée lors du module de diagnostic pour creuser les points de vue des acteurs sur

le terrain avant de relancer des ateliers participatifs sur les actions lors du module démarches participatives.

Décision :

Les chercheurs continuent à synthétiser les enjeux et les actions issus des jeux de territoire.

## 2. Calendrier

**PSDR4 :**

Il y a des animations nationales et régionales dans PSDR4. Laurent Trognon nous les présente succinctement.

Au niveau régional, il était d'usage dans PSDR3 de faire une animation annuelle. Compte-tenu du retard pris par le PSDR4 et des recompositions territoriales (Auvergne-Rhône-Alpes), il n'y aura pas d'animation en 2016, mais plutôt fin 2017-2018.

Au niveau national, il est prévu une école-chercheur, qui est un dispositif INRA de travaux entre chercheurs, qui sera ici ouverte aux chercheurs et acteurs des projets PSDR. Elle se déroule du 15 au 18 novembre. Le 15 novembre, ce sera à Toulouse, pour un séminaire chercheurs-acteurs, peut-être avec les réseaux Ruraux (national ou régional). Les 16, 17 et 18 novembre matin sont réservés à des échanges entre projets.

Sylvie Lardon et Pascal Lièvre (volet accompagner) souhaitent y participer. Dominique Vergnaud est sollicité en tant qu'acteur (mais calendrier déjà bien rempli). A voir.

Pour la communication, d'ici octobre, il nous faudra faire un poster et un 4pages. Les focus dont des 4(ouplus)pages ciblés sur des résultats, que l'on fera au fur et à mesure du projet.

**Séminaires Inventer :**

On décalera le séminaire chercheur-acteur en début 2017, pour avoir bien approfondi nos premiers résultats et après avoir choisi nos axes d'action à expérimenter.

Décision :

Report du séminaire chercheur-acteur en janvier-février, quand on aura sorti les axes à approfondir

## 3. Valoriser

François Johany présente la réflexion en cours sur :

- Outil collaboratif
- Gestion des données
- Video
- Site internet

**Outil collaboratif :**

François Johany : Après un premier outil testé, c'est Wimi que le CRCGM nous propose d'utiliser. Quelle est l'utilité d'un tel outil ? Quelles données on souhaite partager.

Pour Dominique Vergnaud, actuellement, un échange par mel lui suffit. On verra quand on aura plus de matériau à échanger.

Pour Sylvie Lardon, la question se pose par exemple pour les résultats des jeux de territoire. Est-ce que les documents tels que ceux sur lesquels on a travaillé (enjeux spatialisés) ne peuvent pas intéresser nos partenaires acteurs ? comment leur mettre à disposition ?

Pour Philippe Chambon, il faudrait une visite guidée. C'est intéressant pour conserver les mels sur un même espace. Il faudrait une formation collective.

Peut-être que les chercheurs et les acteurs n'ont pas les mêmes besoins. Différencier l'accès.

### **Gestion des données :**

François Johany : Il n'y a pas de plan de gestion des données. Quel cycle de vie pour ces données ? Il y a peu de travaux de recherche sur le sujet, alors que maintenant on peut aussi valoriser des données brutes. Il y a un créneau pour le projet d'être un laboratoire « de bonnes pratiques ».

Mehdi Arrhignon confirme que c'est important par rapport aux entretiens.

On peut partager les méta-données.

Marie Houdart informe que le volet alimenter a une BD partagée des différents rendez-vous (entretiens) et peut la partager avec l'ensemble du projet). Actuellement, c'est un dossier partagé géré par Camille Billion.

### **Video :**

François Johany : On a un gros corpus de video, car on a filmé toutes les rencontres, en particulier pour le volet Accompagner. Quelle valorisation souhaite-t-on pour nos séminaires, nos formations, notre communication ? Peut-on faire des relais sur les sites des organismes partenaires, au-delà du site du PSDR national ou régional ?

Pour Philippe Chambon, c'est une ressource pour la communication, mais il faut une validation. François Johany précise qu'on peut faire des portraits d'acteurs.

Jérôme Prouhèze dit que les partenaires acteurs peuvent être intéressés par une video courte, en particulier pour intervenir au conseil syndical du GC, en fin d'année.

Dominique Vergnaud souhaite que l'on ait affiné nos axes d'action avant de communiquer.

### **Site internet**

François Johany informe que les collègues de VetAgroSup (Hélène Blasquiet-Revol et Marion Guillot) sont prêtes à gérer le site internet du projet INVENTER.

On sera sollicité pour rédiger des témoignages, des commentaires, en particulier les responsables de volet. On pourra mettre aussi les video.

Décision :

Faire une formation collective sur l'outil collaboratif, à partir des besoins des utilisateurs.

Idée de vido intéressante pour communiquer dans nos différentes instances.

#### 4. Conventions et charte

Sylvie Lardon distribue la copie de l'état actuel de la convention et des fiches spécifiques acteurs. Quelques corrections sont faites sur place. Les autres seront faites par échange de mels. Sylvie renverra à tous le fichier informatique.

Bernard Peligry s'interroge sur l'engagement en termes de journées de travail affichées. On propose de préciser : « prévisionnel ». Pour Dominique Vergnaud, c'est aussi un moyen d'anticiper le temps d'engagement. On a une idée, avec presque un an d'expérience déjà.

Laurent Trognon précise que le projet PSDR se prolonge jusqu'en 2020 (donc que les acteurs seront engagés une année de plus, sans plus de crédits !).

Décision :

On corrige la convention dans l'été. On la fait signer par les différentes instances à la rentrée.

On fera un événement officiel lors du prochain séminaire chercheur-acteur.

#### 5. Des regrets, des envies ?

Dominique Vergnaud reprend la discussion sur les pistes d'actions à approfondir : on recentre sur protection/mobilisation/valorisation des terres agricoles, puis démarches participatives (gouvernance), puis actions structurantes (flux de marchandises-mobilité-transports => mobilisation des ressources / centres-bourgs, centres-villes => distribution en circuits courts, commerces de proximité, GMS...). Il faut approfondir le pilier alimentation, par mel.

Bernard Peligry revient sur la gouvernance : il y a 2 socles, les ressources et la consommation. Le reste, on réintègrera, par ex : sensibilisation auprès des enfants. On parle de mobilisation des terres disponibles, pas de protection !

Dominique Vergnaud donne deux informations complémentaires :

- Le PNRLF conduit un travail sur les démarches participatives dans les projets d'aménagement et d'urbanisme, dans le cadre de l'Atelier d'urbanisme du Livradois-Forez. Il y a une stagiaire au parc actuellement.
- Le PNRLF lancera à partir de 2017 une réflexion sur agriculture/alimentation en vue d'élaborer son prochain programme d'actions en matière d'éducation à l'environnement et au développement durable pour à destination des établissements scolaires..

En off, Jérôme Prouhèze informe Sylvie Lardon que le GC va répondre à l'appel à projets sur les projets alimentaires territoriaux. Je lui dit que nos productions INVENTER pourront leur servir !

En off, Christelle Dhainaut informe Sylvie Lardon que Marie Hergat (qui a été secrétaire générale de l'IADT avant Pierre-Julien Canonne et qui avait déjà travaillé à la DRAAF) revient sur un poste

d'animation des réseaux ruraux. Il sera peut être possible de la mobiliser. Depuis, Christelle Dhainaut a quitté sa mission à la DRAAF Auvergne et renvoie sur ses collègues du site de Lyon. Sylvie Lardon prend contact avec Elisabeth Manzon, chef du pôle "politique publique de l'alimentation".